BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-399-8/22
Mostar, 03. 3. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Krajina Group d.o.o. Banja Luka, broj: 261/22 od 07. 2. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 546/22 od 03. 2. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava stomatološkog materijala za potrebe ZU Dom zdravlja Bihać*, ugovornog tijela ZU Dom zdravlja Bihać, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 03. 3. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela ZU Dom zdravlja Bihać o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 546/22 od 03. 2. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava stomatološkog materijala za potrebe ZU Dom zdravlja Bihać.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.

4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

ZU Dom zdravlja Bihać (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 546/22 od 03. 2. 2022. godine.

Ponuditelj Krajina Group d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 07. 2. 2022. godine uložio žalbu, broj: 261/22 na naprijed navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH,

Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog povrede odredaba materijalnog propisa, Zakona o javnim nabavkama, zbog povrede postupka, te ističe da je ugovorno tijelo prekršilo odredbe članka 3., 13., 53., 57., 64., 68. i 101. Zakona o javnim nabavama. Dalje ističe da je ugovorno tijelo u osporavanoj odluci naveo pet dana kao rok za žalbu, što nije u skladu sa odredbom članka 101. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, pa smatra da nije ispoštovana zakonska regulativa u pogledu upute o pravnom lijeku. Osporava i ponudu ponuditelja Sanitaria dental d.o.o. Mostar jer je nakon izvršenog uvida dana 04. 2. 2022. godine utvrdio da prva stranica ponude nije numerirana, da nije naveden naziv javne nabave za koju se dostavlja ponuda, kao niti broj javne nabave ni naziv zdravstvene ustanove kojoj se ponuda dostavlja. Smatra da navedeni ponuditelj nije dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije odnosno točkom 4.2., zbog čega je ponuda ovog ponuditelja trebala biti odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4), a u svezi sa člankom 57. stavak (1) Zakona o javnim nabavama.

Žalitelj osporava i ocjenu neprihvatljivosti svoje ponude jer je napravio previd u obilježavanju uzoraka iz razloga što je predmetna tenderska dokumentacija izmijenjena i to na temelju upita žalitelja jer je opravdano ukazao ugovornom tijelu da prvotno tražena stavka pod rednim brojem 75 se ne proizvodi i za istu nije moguće dostaviti uzorak. Smatra da je ugovorno tijelo pogrešno postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo u skladu sa točkom 4.2. predmetne tenderske dokumentacije jer u navedenoj točci se ne navodi mogućnost odbacivanja ponude u slučaju pogrešnog obilježavanja uzoraka. Dalje navodi da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda odnosno najniža cijena. Ističe da je ponudu dostavio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i tehničke specifikacije, da su uzorci dostavljeni zapakovani u kutiji i jasno obilježeni, pa je stava da je ugovorno tijelo odnosno Komisija za javne nabave učinila propuste na štetu žalitelja, a u korist izabranog ponuditelja. Predlaže da se žalba usvoji, a uz žalbu je dostavio dokaze i to: Kopija izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj 7243/22, Kopija Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 546/22, Kopija Izmjena tenderske dokumentacije, Kopija mail-a, Kopija prve strane ponude ponuđača "Sanitaria dental" d.o.o. Mostar.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode žalbe, broj: 668/22 od 09. 2. 2022. godine navodi da je žalba dopuštena, blagovremena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe

1. Prije svega, Ugovorni organ ističe da je žalbeni navod žalitelja Krajinagroup d.o.o. Banja Luka neosnovan, iz sljedećih razloga: Naime, žalitelj se poziva na član 101. stav (1) tačka d. Zakona pri tome navodeći da je rok za izjavljivanje žalbe 10 dana, računajući od dana zaprimanja Odluke. Zakonodavac je jasno naveo u članu 101. stav (5) Zakona da je u postupcima male vrijednosti iz člana 88. stav (1) rok za izjavljivanje žalbe 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U vezi s tim, kako se konkretni postupak javne nabavke temelji na članu 88. Zakona (konkurentski zahtjev za dostavu ponuda), time je i žalbeni rok 5 dana, što nas upućuje na zaključak da je ovaj žalbeni navod žalitelja Krajinagroup d.o.o. Banja Luka

neosnovan.

2. Žalitelj Krajinagroup d.o.o. Banja Luka nastoji opravdati svoju grešku prilikom dostave ponude u vezi koje je ponuda odbačena. Ugovorni organ ističe da je ovaj žalbeni navod žalitelja Krajinagroup d.o.o. Banja Luka neosnovan, iz sljedećih razloga: Naime, Komisija za javne nabavke ZU Dom zdravlja Bihać je prilikom pregleda i ocjene ponuda, utvrdila da ponuđač Krajinagroup nije dostavio obilježen uzorak za stavku pod rednim brojem 75, odnosno da su uzorci ponuđača Krajinagroup obilježeni na način da kreću sa rednim brojem 74, zatim 76, 77, 78 dakle bez uzorka obilježenim rednim brojem 75. (redni broj 75. preskočen). Bez obzira prema kojoj tehničkoj specifikaciji (staroj ili novoj) su vršili obilježavanje uzoraka, tražen je uzorak za stavku br. 75. Ponuda ponuđača Krajinagroup d.o.o. Banja Luka odbacuje u skladu sa tačkom 4.2 Tenderske dokumentacije broj: 7499/21 od 23.12.2021.godine (Način izrade ponude) i tačkom 3.3. tenderske dokumentacije (tehnička i profesionalna sposobnost, član 49. ZJN BiH). Prilikom pregleda ponude i uzoraka komisija je utvrdila da ponuđač Krajinagroup d.o.o. Banja Luka nije dostavio uzorak koji je obilježen rednim brojem 75., što i sami potvrđuju u dostavljenoj žalbi pravdajući tu situaciju previdom i malom zabunom. Kako je žalitelj Krajinagroup preuzeo izmjene i dopune tenderske dokumentacije (prema njihovom zahtjevu) vidljivo je da uslovi iz tehničke specifikacije nisu ispunjeni. Na temelju naprijed navedenog proizlazi zaključak da ni sam žalitelj više nije siguran da lije uzorke jasno obilježio ili je učinio previd i malo se zabunio. U skladu sa gore navedenim smatramo ističemo da je ovaj žalbeni navod žalitelja Krajinagroup d.o.o. Banja Luka neosnovan.

3. Žalitelj Krajinagroup u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, koju je dao, kao kriterij za dodjelu ugovora naveo ekonomski najpovoljnija ponuda, odnosno najniža cijena. U vezi s ovim navodom žalitelja, Ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, te da žalitelj očigledno ne razumije kriterije za dodjelu ugovora. U skladu sa članom 64. Zakona (kriteriji za dodjelu ugovora) Ugovorni organ dodjeljuje ugovor na osnovu jednog od sljedećih kriterija: ekonomski najpovoljnija ponuda ili najniža cijene. Ugovorni organ je tačkom 4.4. Tenderske dokumentacije jasno, boldirano naznačio daje kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena. Dakle, ne može kriterij za dodjelu ugovora biti ekonomski najpovoljnija ponuda, odnosno najniža cijena, već jedan ili drugu kriterij. Na temelju naprijed navedenog smatramo daje ovaj žalbeni navod neosnovan.

4. Žalitelj u svoj žalbi navodi da je Komisija za javne nabavke pogriješila prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača Sanitaria Dental d.o.o. Mostar, odnosno da je ista napravila niz previda prilikom odabira ponuđača, te da je ponuda trebala biti odbačena. Naime, žalitelj ističe da ponuđač Sanitaria Dental nije naveo na prvoj strani ponude niti naziv javne nabavke, niti broj nabavke, niti naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda, te da ponuđač nije numerisao prvu stranu ponude. Ugovorni organ ove žalbene navode žalitelja ocjenjuje kao neosnovanim iz sljedećih razloga: Naime, tačkom 4.1. tenderske dokumentacije broj:7499/21 od 23.12.2021.godine (strana 5) je jasno utvrđen sadržaj ponude, te Ugovorni organ ističe da je ponuda ponuđača Sanitaria Dental d.o.o. Mostar u skladu sa traženim sadržajem, odnosno da ista sadrži ono što je Ugovorni organ tražio. Također, ponuđač Sanitaria Dental d.o.o. Mostar je numerirao svoju ponudu, te je osiguran kontinuitet stranica ponude, što se može jasno

utvrditi uvidom o ponudu ponuđača Sanitaria Dental d.o.o. Mostar. Stranica, koju navodi žalitelj je naslovna strana na kojoj je navedeno samo da li se radi o originalu ponude ili kopiji ponude jer je ugovorni organ tražio da se naznači posebno original ponuda, a posebno kopija ponude, te istu nije niti potrebno numerirati. Navode žalitelja da ponuđač Sanitaria Dental nije naveo na prvoj strani ponude niti naziv javne nabavke, niti broj nabavke, niti naziv javne zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda nije niti potrebno obrazlagati jer to nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom, odnosno to su podaci koji se tiču zajedničke zatvorene omotnice u okviru koje je bilo potrebno dostaviti original i kopiju ponude, što je ponuđač Sanitaria Dental d.o.o. Mostar i učinio.

Razmatrajući gore navedene navode žalitelja, Ugovorni organ je utvrdio da je predmetna Žalba neosnovana, te predlaže da se ista odbije.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-399-4/22 od 17. 2. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj Sanitaria Dental d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: izabrani ponuditelj) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-399-5/22 od 17. 2. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela od 03. 2. 2022. godine, ponude žalitelja, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelomično osnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 7499/21 od 23. 12. 2021. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno sljedeće:

- da se u konkretnom postupku javne nabave postupak provodio putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u skladu sa odredbom članka 88. ZJN, a što je

vidljivo na stranici 2, kao i točci IV.1 Obavještenja o nabavci 1333-7-1-83-3-35/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 23. 12. 2021. godine.;

- točkom 3.3. propisana je Tehnička i profesionalna sposobnost – članak 49. ZJN pa je u smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, a u skladu sa člankom 49. stavak (1) točka d) ZJN ponuditelj dužan dostaviti uzorke za sve stavke pod rednim brojem: (Protetski materijal) 74, 75, 76, 77, 78, 79 i 80. Uzorci koji su traženi moraju odgovarati uvjetima tehničke specifikacije ove TD, a Komisija za javne nabave ugovornog tijela će izvršiti usporedbu sa istim. U slučaju da dostavljeni uzorci ne odgovaraju uvjetima iz ove TD, ponuda ponuditelja će biti odbačena. Uzorci moraju biti zapakovani u kutiju/kovertu, te isti moraju biti obilježeni rednim brojem iz specifikacije za koji se dostavljaju. Uzorci se dostavljaju na dan kada se dostavlja i ponuda. Ugovorno tijelo će uzorke vratiti svim ponuditeljima i to nakon donošenja konačne odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.;
- točkom 4.2. propisan je Način izrade ponude na način da se ponuda izrađuje da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Ponuda mora biti čvrsto uvezana, sve stranice ponude numerirane, ovjerene i potpisane od strane ponuditelja ili ovlaštenog punomoćnika, čija punomoć u tom slučaju mora biti priložena kao sastavni dio ponude u originalu ili ovjerenoj kopiji. Pod čvrstim uvezom podrazumijeva se ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Ponuda mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ponuditelji su obavezni da pripreme ponudu u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj TD. Ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom TD će biti odbačena kao neprihvatljive.;
- točkom 4.4. propisan je Kriterij za dodjelu ugovora koji je određen kao najniža cijena, kao i točkom IV.2 Obavještenja o nabavci 1333-7-1-83-3-35/21 objavljena na portalu javnih nabava dana 23. 12. 2021. godine.;

Iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa TD vidljivo je da je žalitelj dana 28. 12. 2021. godine postavio upit u kojem traži od ugovornog tijela da izvrši izmjenu TD u pogledu tehničke specifikacije za stavku 75 – Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon) TIP 1 (gusta konzistencija), 140ml, zeleni jer se ista ne proizvodi i nije moguće dostaviti uzorak za istu, a dana 30. 12. 2021. godine ugovorno tijelo je dostavilo odgovor u kojem navodi nakon izvršenih provjera utvrđeno je da se navedena stavka više ne proizvodi i da će u toku dana biti izmijenjena specifikacija TD.

Dalje, uvidom u Izmjene i dopune TD, broj: 7632/21 od 30. 12. 2021. godine vidljivo je da se Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude na strani 14. mijenja sa novim izmijenjenim Obrascem za cijenu ponude Aneks 2 (točka I), te da izmjene i dopune čine sastavni dio TD, broj: 7499/21 od 23. 12. 2021. godine, a u Aneksu 2 Obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem Stavka 74 tražen je Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon, kondenzacioni), da ima TIP 0 – konzistencija za oblikovanje, pak. 900 ml., žuti, Dostaviti uzorak., Stavka 75 tražen je Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon), TIP 2 (gusto-tekuća konzistencija), 140 ml, crveni, Dostaviti uzorak., Stavka 76 tražen je Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon), Ti-3 (rijetko-tekuća konzistencija), 140 ml, plavi, Dostaviti uzorak., Stavka 77 tražen je Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon), TIP 3A, 140 ml, plavi, Dostaviti uzorak., Stavka 78 tražen je Silikonski materijal za

uzimanje korekturnog otiska (aktiv) 60 ml, Dostaviti uzorak., Stavka 79 tražen je Voštani štapići za uzimanje otiska za vent. Rub (termplastična masa), omekšavanje na 53 – 54 □C ili 55-60 □C. 18/1. Dostaviti uzorak. Nadalje u točci 10 Napomene se navodi da stavke od 74 do 78 moraju biti od istog proizvođača i da su ponuditelji obavezni dostaviti uzorak za gore navedene stavke u skladu sa zahtjevima iz TD za Protetski materijal od 74 do 79 (točka 11.).

Uvidom u osporavanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 546/22 od 03. 2. 2022. godine nespornim je utvrđeno da se u obrazloženju navodi razlog odbacivanja ponude žalitelja kao neprihvatljive u skladu sa točkom 4.2. TD jer ponuda nije pripremljena u skladu sa utvrđenim uvjetima iz TD pri čemu se poziva i na točku 3.3. TD s obzirom da žalitelj nije dostavio obilježen uzorak za stavku pod rednim brojem 75 jer je isti preskočen, a u uputi o pravnom lijeku navodi *Protiv ove Odluke može se uputiti žalba u roku od pet dana od dana prijema ove Odluke. Žalba se izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi, direktno, elektronskim putem ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Žalba se podnosi u dovoljnom broju primjeraka, a koji ne može biti manji od tri.*

Nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuditelja od 30. 12. 2021. godine nespornim je utvrđeno sljedeće:

- na prvoj stranici ponude nalazi se naziv ponuditelja sa sjedištem te naslov Original ponude.;
- ponuda je numerirana rednim brojem 1. zaključno sa rednim brojem 25.;
- na stranicama 1 – 3 nalazi se Obrazac za ponudu iz koje se vidi naziv ugovornog tijela odnosno ZU Dom zdravlja Bihać, kao i podaci o ponuditelju i kontakt osobi ponuditelja sa Izjavom ponuditelja u kojoj se navodi broj Obavještenja o nabavci odnosno 1333-7-1-83-3-35/21, kao i datum objavljivanja navedenog obavještenja odnosno 23. 12. 2021. godine, a u točci 1 navodi se broj predmetne TD odnosno 7499/21.

Uvidom u ponudu žalitelja, broj: 392/21 od 13. 1. 2022. godine vidljivo je da se:

- na stranicama 11 – 20 nalazi Aneks 2 Obrazac za cijenu ponude.;
- na stranici 63 nalazi Izjava od 13. 1. 2022. godine o dostavljenim uzorcima u kojoj se navodi da pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću za predmetnu nabavu dostavlja uzorke Stavka 74 – Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon, kondenzacioni), da ima TIP 0 – konzistencija za oblikovanje, pak. 900 ml., žuti, Stavka 75 – Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon), TIP 2 (gusto-tekuća konzistencija), 140 ml, crveni, Stavka 76 – Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon), Ti-3 (rijetko-tekuća konzistencija), 140 ml, plavi, Stavka 77 – Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon), TIP 3A, 140 ml, plavi, Stavka 78 – Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (aktiv) 60 ml, Stavka 79 – Voštani štapići za uzimanje otiska za vent. Rub (termplastična masa), omekšavanje na 53 – 54 □C ili 55-60 □C. 18/1.
- iz dostavljenih uzoraka za ponudu vidljivo je da žalitelj nudi robu od istog proizvođača za stavke pod rednim brojevima 74, 76, 77, 78, 79, te uzorak za stavku pod rednim brojem 80, da su uzorci zapakovani u kutiji i obilježeni naprijed navedenim rednim brojevima.

Člankom 64. stavak (1) ZJN propisni su (Kriteriji za dodjelu ugovora) tako da Ugovorno

tijelo dodjeljuje ugovor na temelju jednog od sljedećih kriterija: a) ekonomski najpovoljnija ponuda ili b) najniža cijena. Dalje, člankom 87. ZJN propisane su (Vrste postupka za dodjelu ugovora male vrijednosti) kako slijedi: *(1) Postupci javne nabave za dodjelu ugovora male vrijednosti su: a) konkurentski zahtjev za dostavu ponuda i b) izravni sporazum. (2) Ugovorno tijelo provodi postupak konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u slučaju kada je procijenjena vrijednost nabave robe ili usluge manja od iznosa od 50.000,00 KM, odnosno kada je procijenjena vrijednost nabave radova manja od iznosa od 80.000,00 KM. (3) Ugovorno tijelo provodi postupak izravnog sporazuma za nabavu roba, usluga ili radova čija je procijenjena vrijednost jednaka ili manja od iznosa od 6.000,00 KM. (4) Ugovorno tijelo može za vrijednosti nabave iz st. (2) i (3) ovoga članka provesti jedan od postupaka iz čl. 25. – 35. ovoga Zakona.*, a člankom 88. stavak (1) ZJN propisano je Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda je postupak u kojemu ugovorno tijelo upućuje zahtjev za dostavu ponuda za nabavu roba, usluga ili radova određenome broju ponuditelja, pri čemu taj broj ne može biti manji od tri i obvezno objavljuje dodatnu obavijest o nabavi na portalu javnih nabava. Člankom 101. stavak (5) ZJN U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) točke a) ovoga Zakona, žalba se ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim se osporava da uputa o pravnom lijeku nije u skladu sa odredbom članka 101. stavak (1) ZJN jer žalitelj smatra da je rok za ulaganje žalbe u predmetnom postupku trebao biti 10 dana od dana zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, ovo vijeće ističe da se u konkretnom postupku javne nabave radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, a što je vidljivo iz same TD, točnije stranice 2, kao i točke IV.1. Obavještenja o nabavci 1333-7-1-83-3-35/21 od 23. 12. 2021. godine koji postupak predstavlja vrstu postupka za dodjelu ugovora male vrijednosti u smislu odredbe članka 88. ZJN, a u svezi sa odredbom članka 87. stavak (1) točka a) ZJN. S tim u vezi, u postupcima nabave male vrijednosti žalba se ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, sve u skladu sa odredbom članka 101. stavak (5) ZJN. Prema tome, uputa o pravnom lijeku u osporavanoj odluci je sačinjena u skladu sa odredbama ZJN, te je stoga proizvoljan navod žalitelja da je rok za ulaganje žalbe trebao biti 10 dana jer se u konkretnom postupku javne nabave radi o vrsti postupka nabave male vrijednosti i u tom smislu se žalba ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Sukladno navedenom, prvi žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan.**

Razmatrajući žalbene navode kojima se osporava ponuda izabranog ponuditelja i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da prva stranica ponude koja predstavlja naslovnu stranicu i na kojoj je naznačeno da se radi o Original ponudi nije numerirana, a da su sve ostale stranice ponude numerirane rednim brojevima od 1. do 25., prema tome neosnovano je pozivanje žalitelja da ovako dostavljena ponuda nije u skladu sa odredbama točke 4.2. TD jer je izabrani ponuditelj numeracijom osigurao kontinuitet ponude i integritet iste u smislu odredbe

naprijed navedene točke TD. Neosnovano je, također, pozivanje žalitelja, da nije naveden broj javne nabave kao ni naziv zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je izabrani ponuditelj na stranicama 1 – 3 naveo naziv zdravstvene ustanove kojoj se dostavlja ponuda odnosno konkretno ugovornog tijela, zatim broj predmetnog Obavještenja o nabavci i datum objavljivanja istog. Imajući u vidu sve navedeno, ovaj žalbeni navod se utvrđuje kao **neosnovan**.

U kontekstu žalbenih navoda kojima se osporava ocjena neprihvatljivosti ponude žalitelja i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je žalitelj dostavio uzorke od istog proizvođača, zatvorene u kutiji, i obilježene rednim brojevima 74, 76, 77, 78 i 79, te uzorak za stavku pod rednim brojem 80. Međutim, u postupku pravne zaštite postoji spor između žalitelja i ugovornog tijela koji se ogleda u činjenici da žalitelj nije dostavio obilježen uzorak za stavku pod rednim brojem 75 odnosno Silikonski materijal za uzimanje korekturnog otiska (C-silikon), TIP 2 (gusto-tekuća konzistencija), 140 ml, crveni. S tim u vezi, ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je žalitelj dostavio uzorke za svih šest traženih stavki (74, 75, 76, 77, 78 i 79 iz Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude) za ponuđene proizvode pri čemu je učinio propust (što ne spori ni sam žalitelj) na način da nije pravilno izvršio obilježavanje ponuđenih uzoraka, pa je tako dostavljene uzorke obilježio kao 74, 76, 77, 78, 79 i 80 iz kojih se nesporno može utvrditi da je žalitelj dostavio sve tražene uzorke za Protetski materijal u skladu sa točkom 3.3. TD, a u svezi sa stavkama 74, 75, 76, 77, 78 i 79 Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, što je po stavu ovog vijeća formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod **osnovanim**.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja koji se odnosi na kriterij za dodjelu ugovora, nespornim je utvrđeno da je kriterij za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabave bio najniža cijena u skladu sa točkom 4.4. TD i točkom IV.2. Obavještenja o nabavci 1333-7-1-83-3-35/21 od 23. 12. 2021. godine, a koji kriterij je u skladu sa člankom 64. stavak (1) točka b) ZJN. Stoga je proizvoljno pozivanje žalitelja da je ugovorno tijelo povrijedilo odredbe članka 64. ZJN jer isti samo paušalno iznosi ovaj navod, a da za isti nije dostavio niti jedan materijalni dokaz kojim bi potkrijepio svoj navod, pa kako žalitelj nije postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) ZJN, to se i ovaj žalbeni navod utvrđuje kao **neosnovan**.

Prema takvom činjeničnom i pravnom stanju, u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom utvrđeno je da je žalba djelomično osnovana iz razloga što je ugovorno tijelo pogrešno ocijenilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu pri čemu je zanemarilo činjenicu da je žalitelj dostavio uzorke za tražene stavke 74, 75, 76, 77, 78 i 79 Aneksa 2 Obrasca za cijenu ponude, zbog čega se

osporavana odluka poništava i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela, te nakon provedenog postupka e-aukcije donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskih akata.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Krajina Group d.o.o. Banja Luka, ul. Novakovići b.b., 78000 Banja Luka,
- ZU Dom zdravlja Bihać, Put V korpusa b.b., 77000 Bihać,
- Sanitaria Dental d.o.o. Mostar, ul. Blajburških žrtava 23, 88000 Mostar,
- Evidencija,
- a/a.